**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia**

**na kierunku filologia polska**

**– semestr letni 2019/2020**

Zgodnie z harmonogramem prac wydziałowego oraz kierunkowych zespołów zapewniania jakości kształcenia w Katedrach: Języka Polskiego i Literatury Polskiej przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze letnim w roku akad. 2018/2019.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 48 ankiety z zajęć dydaktycznych oraz 8 ankiet oceniających prace dyplomowe.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 48  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0% |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 45  Nie – 1  Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 93,75%  Nie – 2,08%  Trudno powiedzieć – 4,16% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? | Tak – 48  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0% |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 47  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 1 | Tak – 97,91%  Nie – 0%  Trudno powiedzieć – 2,09% |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 48  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 48  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak – 8  Nie – 24  Trudno powiedzieć – 16 | Tak – 16,66%  Nie – 50 %  Trudno powiedzieć – 35,34% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 43  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 5 | Tak – 89,58%  Nie – 0 %  Trudno powiedzieć – 10,42% |

**Część ankiet autoewaluacyjnych zawiera uwagi szczegółowe, doprecyzowujące odpowiedzi na pytania, niektóre wskazują postulowane rozwiązania:**

**Uwagi i propozycje zmian w zakresie przedmiotów literaturoznawczych i kulturowych**

Literatura epok dawnych: osiągnięcie efektów w zaplanowanej liczbie godzin w dużej mierze zależy od podejścia danego studenta do samodzielnej pracy – lektury zalecanych opracowań i tekstów literackich, niektórzy studenci mają kłopot z napisaniem samodzielnej pracy zaliczeniowej na wybrany temat, muszą ją kilkakrotnie poprawiać, bowiem mają duże problemy z poprawnym formułowaniem myśli. To pochłania sporo czasu, stąd w takich przypadkach liczba punktów ECTS może być niewystarczająca. Problemem jest umiejętność syntetyzowania i samodzielnej interpretacji tekstów literackich i naukowych w trakcie przygotowywania się do ćwiczeń, czasem też zrozumienia tekstów, gdyż kompetencje językowe studentów są niskie, co pokazuje praca zaliczeniowa. Należy zwiększyć liczbę prac pisemnych (nawet krótkich) na innych przedmiotach i konsekwentnie egzekwować poprawność języka, uwrażliwiając studentów na popełniane błędy. Wymagało to znacznego zaangażowania ze strony prowadzącej, która zwłaszcza w trakcie zajęć online musiała mobilizować studentów do pracy.

Proseminarium: ponieważ studenci musieli uzupełniać sporządzoną bibliografię i poprawiać krótką pracę pisemną, trudno jednoznacznie ocenić, czy wynikało to z trudności, jakie mieli, czy z niewystarczającego zaangażowania w realizację zadań,

Nie wszyscy studenci potrafili dokonać adekwatnych poszukiwań bibliograficznych, pozwalających na wystarczające rozpoznanie w problemie, którego dotyczyć ma ich praca dyplomowa. Pomocne wydają się indywidualne rozmowy na konsultacjach i sugestie ukierunkowujące ze strony prowadzącego. Dodatkowo kłopot sprawiła krótka praca analityczna zadana na zaliczenie, wymagała ona poprawek i uzupełnień

Edycja tekstów XX-wiecznych: Trudność sprawia praca z rękopisami i praktyczne opracowanie tekstu pod względem edytorskim

Literatura dla dzieci i młodzieży: można by poszerzyć ilość godzin do 30 w i 30 ćwiczeń (jest po 15). Wtedy jednak trzeba by zmienić formę zaliczenia na egzamin

Seminarium magisterskie: należałoby przemyśleć możliwość koordynacji prowadzącego seminarium z innymi promotorami.

**Uwagi (dobre praktyki i propozycje zmian)**

Gramatyka opisowa: czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? nie, studenci mają duże braki dotyczące gramatyki. Wszystko należy omawiać z nimi od zera. Należy zwiększyć liczbę godzin z 15 w./30 ćw. na 30 w. i 30 ćw. Podobnie w poprzednim semestrze, jeśli chodzi o część fonetyczno-fonologiczną. Wiedza- studenci nie mają praktycznie żadnej wiedzy z gramatyki wyniesionej ze szkoły, trudności sprawia przełożenie omawianej wiedzy na analizę konkretnych przykładów, zwłaszcza z zakresu trudniejszych kategorii słowotwórczych

Zagadnienia językoznawstwa komputerowego - czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? Możliwe jest to dzięki prowadzeniu zajęć w formie wykładu interaktywnego i angażowaniu studentów w drobne prace domowe

Leksykologia i leksykografia - czy efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? niektóre tak (zwłaszcza aspekty teoretyczne, a w obrębie praktycznych te, które wykraczają poza podstawowy schemat analizy)

Gramatyka historyczna - ze względu na różnice interpretacji zagadnień przedmiotowych wskazane jest, w celu uniknięcia chaosu i niejasności w rozumieniu materii przez studentów, żeby wykład i ćwiczenia prowadziła ta sama osoba.

Literatura i kultura popularna: czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? Tak. Propozycja: Może warto rozważyć wprowadzenie czegoś na kształt wstępu do badań nad kulturą współczesną/popularną już na poziomie studiów licencjackich?

**Autoewaluacja prac dyplomowych**

Na potrzeby autoewaluacji złożono 10 ankiet oceniających pracę na seminarium magisterskim.

Wyniki liczbowe i procentowe ankiet oceniających prace na seminarium przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obszary** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Uwagi (dobre praktyki i propozycje zmian)** |
| Czy zachowana jest poprawność edytorska prac? | Tak – 7  Nie – 1  Nie zawsze – 1 | Tak – 77,77%  Nie – 11,11%  Nie zawsze – 11,11% |
| Czy prace spełniają standardy językowe? | Tak – 8  Nie – 1  Nie w każdym przypadku – 1 | Tak – 80%  Nie – 10%  Nie w każdym przypadku – 10%- |
| Czy prace spełniają standardy merytoryczne? | Tak – 10  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0% |
| Czy prace są zgodne z tematem? | Tak – 9  Nie – 1 | Tak – 90%  Nie – 10% |
| Czy prace są oryginalne i innowacyjne? | Tak – 7  Nie – 1  Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 70%  Nie – 10%  Trudno powiedzieć – 20% |
| Czy studenci wykazują się znajomością najnowszej literatury przedmiotu? | Tak – 9  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0% |
| Czy studenci wykazują się znajomością metodologii? | Tak – 7  Trudno powiedzieć - 3 | Tak – 70%  Nie – 0%  Trudno powiedzieć – 23,33% |
| Czy studenci mają umiejętność analizy i interpretacji źródeł? | Tak – 6  Nie zawsze - 2  Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 60%  Nie zawsze – 20%  Trudno powiedzieć – 20% |
| Czy studenci wykazują staranność w dokumentowaniu i prezentowaniu wyników badań? | Tak – 8  Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 80%  Nie – 20% |
| Czy respektowane jest prawo autorskie i własność intelektualna? | Tak –10  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0% |

Promotorzy i recenzenci prac zgłosili następujące uwagi dotyczące prac dyplomowych:

Nierówny poziom. Magistranci po I stopniu filologii polskiej nie mieli z edycją problemu, gorzej wypadły osoby, które były tylko po II stopniu, te same uwagi dotyczą standardów językowych.

Zróżnicowany poziom edytorski prac. W pracach było sporo potknięć interpunkcyjnych, zdarzały się ortograficzne czy stylistyczne. Promotorzy przed dopuszczeniem pracy do egzaminu dyplomowego powinni z większą uwagą sprawdzać ostateczną wersję pracy. Czasem streszczanie dominowało nad analizą problemową. Na wcześniejszych etapach studiów studenci piszą za mało prac, powinno być ich więcej.

Być może zasadne byłoby wprowadzenie przedmiotu poświęconego redakcji tekstu naukowego.

Prace różnią się stopniem oryginalności, ale widać pracę własną i rzetelność studentów

Czy prace są oryginalne i innowacyjne? zasadniczo tak (w zakresie odpowiednim do kompetencji naukowych studenta)

**Wnioski**

Z analizy przedstawionych 48 ankiet dotyczących zajęć oraz 10 dotyczących prac dyplomowych wynika, że większość ankietowanych, czyli wykładowców prowadzących zajęcia na I i II stopniu filologii polskiej nie zgłasza uwag dotyczących zdefiniowania efektów prowadzonego przedmiotu, umieszczenia przedmiotu w programie studiów i oszacowania jego punktów ECTS, czy też form prowadzenia zajęć. Jednak w ankietach pojawiają się uwagi dotyczące trudności, jakie wiążą się realizacją efektów, wynikające przede wszystkim z pewnych niedoborów wiedzy i umiejętności wyniesionych ze szkoły średniej. Z uwag wynika, że trzeba postawić większy nacisk na doskonalenie kompetencji językowych, analitycznych, na kształcenie umiejętności redagowania tekstu, stosowania wiedzy teoretycznej w praktyce. Pojawiły się też propozycje zwiększenia liczby godzin z gramatyki opisowej, literatury dla dzieci i młodzieży, wprowadzenia przedmiotu dotyczącego literatury i kultury popularnej także na I stopniu. Wybierane przez studentów tematy prac dyplomowych potwierdzają słuszność tej ostatniej uwagi. Pracę dydaktyczną osób, które ukończą specjalność nauczycielską, wspomogłaby większa liczba godzin z literatury dla dzieci i młodzieży (sugestia zgodna z uwagami członków Rady Programowej działającej przy kierunku).

Powyższy raport został przedstawiony na posiedzeniu KZZKJ. Dyskusja nad zmianami w programie i sylabusach jest zaplanowana na ten rok akademicki
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